

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Sandomierza

z dnia 2020 r.

w sprawie skargi Pana P*

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.; dalej: KPA) Rada Miasta Sandomierza uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana P.* na działania Dyrektora Muzeum Okęgowego w Sandomierzu uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały, w tym powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi, powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Sandomierza

Wojciech Czerwiec

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu na ręce Burmistrza Miasta Sandomierza wpłynęła skarga Pana P*. na działania Dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu w przedmiocie utrudniania dostępu do będących w posiadaniu jednostki materiałów dotyczących okresu studiów Aleksandra Kazimierza Patkowskiego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Skarga ta przekazana została do rozpatrzenia i załatwienia przez Radę Miasta Sandomierza, co wypełnia dyspozycję art. 229 pkt. 3 KPA, zgodnie z którym skargi dotyczące zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatrywane są przez radę gminy. Z uwagi na fakt, iż głównym współorganizatorem dla Muzeum Okręgowego w Sandomierzu jest Gmina Sandomierz, rozpatrzenie skargi na dyrektora tejże jednostki leży w gestii Rady Miasta Sandomierza. Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza uwzględniając właściwość merytoryczną skierował przedmiotową skargę do rozpatrzenia i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sandomierza, która zgodnie ze Statutem "(...) *opiniuje skargi wnioski i petycje wpływające do Rady oraz wydaje rekomendację co do dalszego trybu postępowania*". W dniu 11 grudnia 2019 r. zwołane zostało posiedzenie w/w Komisji, którego jednym z punktów obrad było rozpatrzenie przedstawionych przez skarżącego zarzutów. W posiedzeniu tym uczestniczył zarówno skarżący - Pan P*., jak i Dyrektor Muzeum Okręgowego w Sandomierzu - Pan dr Dominik Płaza. Obie strony zostały poproszone o przedstawienie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. W oparciu o zebrany materiał, tj. dokumenty i wyjaśnienia ustne, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wypracowała stanowisko, zgodnie z którym przedmiotowa skarga została uznana za bezzasadną. Wskazane zostało przede wszystkim, iż w Muzeum Okręgowym w Sandomierzu obowiązują procedury dostępu do zbiorów muzealnych. W tym wypadku należy mieć przede wszystkim na uwadze *Regulamin realizacji kwerend i udostępniania zbiorów Muzeum Okręgowego w Sandomierzu* (dalej: Regulamin), ale i właściwe przepisy ustawy z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. t. j. z 2019 r. poz. 917, z późn. zm.; dalej: Ustawa o muzeach) oraz Rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r., poz. 202, Nr 2073; dalej: Rozporządzenie). Procedura w nim określona przewiduje możliwość udostępnienia zbiorów muzealnych na podstawie wniosku pisemnego skierowanego do Dyrektora Muzeum (pkt. 3 Regulaminu). To właśnie Dyrektor Muzeum lub osoba przez niego upoważniona wyraża zgodę na przeprowadzenie kwerendy (pkt. 4 Regulaminu, por. § 8 Rozporządzenia). Podkreślić przy tym należy, że postępowanie to obwarowane jest zarówno pod względem terminowości, jak i wymogów

formalnych wniosku w sprawie przeprowadzenia kwerendy. I właśnie tych wymogów formalnych nie spełniało pismo Pana P*, gdyż trudno w nim doszukiwać się określenia tematu kwerendy oraz jej terminu, co przewiduje pkt. 6 Regulaminu. Stąd też prośba Dyrektora Muzeum w piśmie znak MOS-0301/99/19 z dnia 31 października 2019 r. o wskazanie sposobu, celu wykorzystania interesującej Pana P*. dokumentacji. Nie można zatem na tej podstawie doszukiwać się braku woli udostępnienia skarżącemu materiałów zwłaszcza, że z przedstawionych ustnych wyjaśnień wynika, iż materiały były w wyznaczonym terminie przygotowane.

Nie można wreszcie zgodzić się z tym, jakoby skarżący nie był poinformowany o obowiązujących w Muzeum Okręgowym procedurach udostępniania zbiorów. Zakładając bowiem, że taka informacja nie została wyartykułowana wprost, w piśmie Dyrektora Muzeum będącym odpowiedzią na prośbę skarżącego w w/w przedmiocie czytamy, iż "w Muzeum Okręgowym w Sandomierzu nie ma procedury nieograniczonego, swobodnego udostępniania archiwaliów (...)". Oznacza to tym samym, iż archiwalia te mogą być udostępniane, ale zgodnie ze ściśle określoną procedurą, po spełnieniu kilku określonych prawem warunków.

Mając powyższe na uwadze wydaje się być uzasadniona dbałość Dyrektora Muzeum o zbiory muzealne. Nabiera ona szczególnego wydźwięku, gdy wpomnimy na treść art. 21 ust. 1 zd. 2 Ustawy o muzeach, zgodnie z którym "muzealia stanowią dobro narodowe".

Z uwagi na fakt, iż skarga Pana P*. uznana została za bezzasadną i bezzasadność tę wykazano w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, zgodnie z art. 239 § 1 KPA w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do rozpatrzenia skargi może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

* Dane osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1)). Anonimizacji dokonała Magdalena Żukowska - Inspektor Ochrony Danych Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.